

SKO/PA/430/902/2018

**DECYZJA**  
z dnia 26 kwietnia 2018 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Potomska  
Członek: Marzena Wesołowska  
Członek: Małgorzata Nej (spr.)

na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 7, art. 77 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 z późn. zm.), §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189, poz. 1598 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu odwołania **Pani Kamili PIWOWARSKIEJ** od decyzji administracyjnej z dnia 31.01.2018 r., znak: nr 3767/000232/2018, wydanej z upoważnienia Burmistrza Gminy Goleniów przez pracownika socjalnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Goleniowie w sprawie odmowy przyznania pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych dla syna [REDAKTOWANE]

**o r z e k a**

***uchylić zaskarżoną decyzję w całości  
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji***

**U z a s a d n i e n i e**

W 27.11.2017 r. Pani Kamila Piwowarska złożyła w Ośrodku Pomocy Społecznej w Goleniowie wniosek w sprawie przyznania świadczenia niepieniężnego z pomocy społecznej w formie specjalistycznych usług opiekuńczych dla syna [REDAKTOWANE]. Do wniosku strona załączyła opinię nr 145.540.2016.2017 z dnia 10.05.2017 r. Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Goleniowie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz zaświadczenie lekarskie z dnia 17.10.2017 r. dla osoby wymagającej pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych wystawione przez lekarza specjalistę neurologa dziecięcego.

Decyzją z dnia 31.01.2018 r. organ I instancji odmówił przyznania Pani Kamili Piwowarskiej przyznania pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych dla syna [REDAKTOWANE]. W uzasadnieniu organ wskazał, że Pani Kamila Piwowarska prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z mężem i dwójką małoletnich dzieci (córka lat 5 lat, syn 1 rok). Dochód rodziny wynosi [REDAKTOWANE] zł, co na osobę w rodzinie stanowi kwotę [REDAKTOWANE] zł, zaś stałe miesięczne wydatki rodziny łącznie wynoszą [REDAKTOWANE] zł (podatek od nieruchomości [REDAKTOWANE] zł miesięcznie, energia elektryczna [REDAKTOWANE] zł, gaz [REDAKTOWANE] zł, opłaty za przedszkole [REDAKTOWANE] zł, leki i leczenie [REDAKTOWANE] zł, zajęcia terapeutyczne [REDAKTOWANE] zł, woda [REDAKTOWANE] zł, śmieci [REDAKTOWANE] zł, kredyty na łączną kwotę [REDAKTOWANE] zł, media [REDAKTOWANE] zł.). Strona otrzymuje świadczenie wychowawcze w wysokości [REDAKTOWANE] zł, które nie podlega zaliczeniu do dochodu rodziny, jednak – co podkreślił organ I instancji - ma znaczący wpływ na poprawę sytuacji materialnej rodziny i możliwość zaspokojenia jej potrzeb. Z przedłożonej opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Goleniowie wynika, iż zachodzi potrzeba wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka – [REDAKTOWANE] poprzez rehabilitację ruchową pod kontrolą specjalisty rehabilitanta, oddziaływania polisensorycznego angażującego wszystkie zmysły oraz pomoc w ramach innych dostępnych zajęć o charakterze terapeutycznym stymulującym rozwój dziecka. W zakresie pomocy psychologiczno - pedagogicznej, w tym logopedycznej, chłopca należy objąć wszechstronną stymulacją rozwoju w oparciu o indywidualny program wspomaganie obejmujący motorykę dużą i małą, funkcje poznawcze, komunikowanie się, systematycznie modyfikowany odpowiednio do aktualnego etapu rozwoju i zmieniających się potrzeb dziecka. Z kolei z przedłożonego zaświadczenia lekarskiego wynika, iż syn Pani Kamili Piwowarskiej wymaga rehabilitacji metodą

Vojty, zajęć SI oraz zajęć logopedycznych. Organ zaakcentował, że [redacted] do lipca 2017 r. był objęty wczesnym wspomaganie rozwoju w Przedszkolu Niepublicznym „KACPER” w Załomiu, gdzie korzystał z rehabilitacji ruchowej oraz zajęć polisensorycznych w łącznym wymiarze 4,50 godziny miesięcznie. W miesiącu sierpniu 2017 r. placówka była zamknięta i zajęcia z dzieckiem prowadziła Pani Lucyna Wittbrodt - fizjoterapeutka w swoim gabinecie w Goleniowie. W kolejnych miesiącach tj. wrzesień - październik 2017 r. zajęcia były kontynuowane w Gabinecie Pani Lucyny Wittbrodt. Od listopada 2017 r. dziecko miało zaplanowane zajęcia w placówce w postaci zajęć polisensorycznych oraz zajęć w basenie prowadzonych metodą Hallwick w ramach rehabilitacji ruchowej, jednak z dniem 04.12.2017 r. Pani Kamila Piwowarska zrezygnowała z realizacji wczesnego wspomaganie rozwoju swojego dziecka w placówce. Z przedłożonej przez stronę dokumentacji wynika, iż syn Pani Kamili Piwowarskiej objęty jest terapią neurorozwojową metodą Voity w placówce Baby-tree w Goleniowie prowadzoną przez Panią Lucynę Wittbrodt. Ponadto strona przedłożyła organowi swoją korespondencję z Kuratorium Oświaty, Szpitalnym Centrum Medycznym w Goleniowie, Dyrektorem Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi „Tęczowa Kraina” oraz Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Goleniowie. Z powyższego wynika, że Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi „Tęczowa Kraina” nie dysponuje odpowiednim sprzętem do rehabilitacji oraz terapii sensorycznej niemowląt. W odpowiedzi na wniosek o zorganizowanie zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dla syna, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Goleniowie odpowiedziała, iż nie ma możliwości objęcia [redacted] zajęciami w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z uwagi na brak miejsc. Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie również nie świadczy usług na rzecz dzieci z wadami rozwojowymi. Pani Kamila Piwowarska od dnia 01.12.2017 r. podjęła pracę zarobkową, w związku z czym nie jest w stanie dowozić syna na zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju w przedszkolu „Kacperek” w Załomiu. Organ podsumował, że z zebranej dokumentacji wynika, iż syn strony objęty jest terapią neurorozwojową metodą Voity w ramach prywatnych usług. Dlatego organ uznał, że należy odmówić udzielania wnioskowanego świadczenia, a nadto wskazał, że Pani Kamila Piwowarska może liczyć na pomoc usługową ze strony placówek i ośrodków o charakterze rehabilitacyjnym i wspomagającym rozwój syna, które realizują pomoc i rehabilitację. Tu, organ I instancji podał, że w Centrum Logopedii w Goleniowie, iż w placówce udzielane są świadczenia z zakresu logopedii bezpłatnie w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Organ zapewnił także, iż Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Goleniowie zapewnia wszystkie wskazane formy rehabilitacji zawarte w opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z dnia 10.05.2017 r. W ocenie organu pomoc społeczna nie może zastępować systemu zdrowia czy systemu oświaty, nawet w sytuacji zbyt długiego okresu oczekiwania na usługi lub dużej odległości z miejsca zamieszkania do placówki świadczącej usługi. Decyzja doręczona została stronie dnia 02.02.2018 r. i zawierała prawidłowe pouczenie o terminie do wniesienia odwołania.

W dniu 05.02.2018 r. Pani Kamila Piwowarska złożyła odwołanie od ww. decyzji zaskarżając ją w całości i zarzucając jej:

- 1) naruszenie przepisów prawa materialnego, które miały istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia:
  - a. dokonania dowolnej, a nie swobodnej oceny sytuacji osobistej, dochodowej i majątkowej rodziny oraz tego, że wywiad środowiskowy przeprowadzony w dniu 27.11.2017r. dotyczył tylko i wyłącznie wniosku o przyznanie specjalistycznych usług opiekuńczych dla córki [redacted] nie zaś syna [redacted]
  - b. całkowite pominięcie diagnozy i zaleceń lekarza specjalisty neurologa zawartych w zaświadczeniu lekarskim z dnia 17.10.2017r., co do form terapii oraz wymiaru godzin jakimi musi zostać objęty [redacted] w ramach terapii zajęciowej.
- 2) naruszenie przepisów proceduralnych, które miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy:
  - a. brak przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w sprawie zorganizowania specjalistycznych usług opiekuńczych dla [redacted]
  - b. całkowite pominięcie faktu, iż [redacted] w ramach NFZ nie może korzystać z rehabilitacji, gdyż NFZ nie finansuje terapii ruchowej metodą wskazaną przez lekarza specjalistę w stosownym zaświadczeniu;
  - c. całkowite pominięcie faktu, iż w ramach WWRD [redacted] nie może korzystać z terapii, ponieważ na terenie miasta żadna placówka nie jest dostosowana do potrzeb rozwojowych tak małych dzieci, a najbliższa placówka spełniająca normy dotyczące niemowląt oddalona jest od Goleniowa o 20 km i nie prowadzi rehabilitacji metodą Voity;
  - d. całkowite pominięcie faktu braku dostosowania, wskazanej przez OPS poradni logopedycznej świadczącej usługi w ramach NFZ, do potrzeb niemowląt.
- 3) celowe działanie na szkodę rodziny poprzez wskazanie, iż [redacted] jest objęty terapią w prywatnym gabinecie, mimo, iż OPS wie, że z powodu braku środków w budżecie domowym terapia została przerwana.

W dniu **22.02.2018** r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie wpłynęło pismo Rzecznika Praw Dziecka (zwanego dalej „RzPDz”), który zgłosił swój udział w ww. postępowaniu, wnosząc o uchylenie decyzji administracyjnej z dnia 31.01.2018 r. i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez przyznanie Pani Kamili Piwowarskiej świadczenia w formie specjalistycznych usług opiekuńczych na syna – [REDACTED]

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie zważyło i ustaliło, co następuje.**

Zgodnie z treścią art. 50 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze mogą być przyznane również osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, a także wspólnie niezamieszkujący małżonek, wstępni, zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić (art. 50 ust. 2). Specjalistyczne usługi opiekuńcze są to usługi dostosowane do szczególnych potrzeb wynikających z rodzaju schorzenia lub niepełnosprawności, świadczone przez osoby ze specjalistycznym przygotowaniem zawodowym (art. 50 ust. 4).

Z uwagi na fakt, że Pani Kamila Piwowarska, jak i Jej syn [REDACTED] nie są osobami samotnymi w rozumieniu art. 6 pkt 9 ustawy o pomocy społecznej (za "osobą samotną" uznaje się osobę samotnie gospodarującą, niepozostającą w związku małżeńskim i nieposiadającą wstępnych ani zstępnych), w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania ustęp 1 artykułu 50. W związku z powyższym, rozpatrując wniosek strony o przyznanie specjalistycznych usług opiekuńczych organ I instancji, mając na względzie całość regulacji prawnych w ww. zakresie, winien był dokonać analizy sytuacji faktycznej strony w oparciu o normę wynikającą z ust. 2 art. 50 cyt. ustawy.

W tym stanie rzeczy, obowiązkiem organu I instancji było przeanalizowanie sytuacji faktycznej, w jakiej znajduje się małoletni [REDACTED] w oparciu o ww. przepis ustawy o pomocy społecznej (ust. 2 art. 50) i rozstrzygnięcie o możliwości udzielenia Mu wnioskowanych specjalistycznych usług opiekuńczych.

Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a., decyzja zawiera:

- 1) oznaczenie organu administracji publicznej;
- 2) datę wydania;
- 3) oznaczenie strony lub stron;
- 4) powołanie podstawy prawnej;
- 5) rozstrzygnięcie;
- 6) uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;

8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny;

9) w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego - pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały, albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z kolei uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (art. 107 § 3 k.p.a.).

W świetle obowiązujących przepisów bezsprzecznym jest fakt, iż odmowa przyznania Pani Kamili Piwowarskiej pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych na syna [REDACTED] winna być skutkiem ustalenia, że nie spełnia On - choćby jednej z przesłanek, o których mowa w art. 50 ust. 2 ustawy, legitymujących Go do ubiegania się o przyznanie powyższego świadczenia niepieniężnego. Zadaniem organu I instancji było zatem wykazanie, iż rodzina, z którą wspólnie zamieszkuje małoletni [REDACTED] (ur. [REDACTED] 2017 r.), nie może zapewnić Mu pomocy w postaci specjalistycznych usług opiekuńczych.

Kolegium podkreśla, że pomimo, iż decyzja organu, wynikająca z delegacji art. 50 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, ma charakter uznania administracyjnego ("*specjalistyczne usługi opiekuńcze mogą być przyznane*"), to nie zwalnia to tegoż organu z obowiązku dokładnego przeanalizowania stanu faktycznego i

zbadań potrzeb strony oraz szerokiego uzasadnienia decyzji w tym zakresie, celem umożliwienia oceny czy w danej sprawie nie doszło do przekroczenia granic uznania administracyjnego.

Tymczasem uzasadnienie decyzji organu I instancji obejmuje w pierwszej kolejności charakterystykę sytuacji dochodowej rodziny strony, od której decyzja w sprawie przyznania usług, o których mowa w art. 50 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, nie jest uzależniona. W tym miejscu Kolegium wskazuje, iż kryterium sytuacji dochodowej strony stosowane jest w odniesieniu do ustalenia prawa do świadczeń pieniężnych pomocy społecznej (art. 8 ust. 1 ustawy), zaś specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania - zgodnie z art. 36 pkt 2 lit. m ustawy - zaliczane są do świadczeń pomocy społecznej o charakterze niepieniężnym.

Ponadto Kolegium podziela stanowisko zaprezentowane przez Rzecznika Praw Dziecka, że treść uzasadnienia kwestionowanej decyzji administracyjnej odwołuje się zasadniczo do kwestii niebędących przedmiotem postępowania, a odnoszących się do wczesnego wspomaganie rozwoju. Organ błędnie pojmuje bowiem dwie formy terapii – **specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz wczesne wspomaganie rozwoju dziecka**. Podkreślić należy, iż okoliczność, czy dziecko było lub jest objęte zajęciami w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju nie ma żadnego znaczenia i nie może decydować o odmowie przyznania dziecku zajęć w ramach specjalistycznych usług opiekuńczych. Zajęcia z wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka są realizowane w ramach systemu oświaty – art. 127 i n. ustawy z dnia 14.12.2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, z późn. zm.), które nie należy warunkować od udzielania pomocy społecznej w ramach ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z art. 127 ust. 10 Prawa oświatowego, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z przepisami o ochronie zdrowia psychicznego wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia niepełnosprawności intelektualnej. Tak też według opinii z dnia 10.05.2017 r. wystawionej przez Przewodniczącą Zespołu Orzekającego Poradni Psychologiczno-Pedagogiczną w Goleniowie, [REDAKTION], wymaga wczesnego wspomaganie rozwoju, w ramach którego zaleca się m. in. rehabilitację ruchową pod kontrolą specjalisty rehabilitanta, oddziaływanie polisensoryczne angażujące wszystkie zmysły i innych dostępnych zajęć o charakterze terapeutycznym stymulującym rozwój dziecka. W uzasadnieniu decyzji organ skupia się na tym w jakich czasookresach dziecko miało zapewnione zajęcia w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju, a od którego momentu rozpoczęło prywatne zajęcia metodą Vojty. Tymczasem realizacja zaleceń opinii o wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka – choć istotna dla Jego zdrowia i rozwoju – nie ma znaczenia z punktu widzenia analizy przesłanek warunkujących przyznanie specjalistycznych usług opiekuńczych.

Z tego też względu, zupełnie niezrozumiałym jest także wskazywanie przez organ, że skoro małoletni objęty jest formą terapii metodą Vojty w ramach prywatnych usług, to należy mu odmówić udzielenia wnioskowanego świadczenia. Zwłaszcza, że z analizy akt sprawy wynika, że Pani Kamila Piwowarska z powodu braku środków finansowych w budżecie rodzinnym przerwała terapię metodą Vojty (od 19.12.2017 r. dziecko nie uczęszcza na zajęcia). Ponadto, małoletni [REDAKTION] w ramach NFZ nie może korzystać z rehabilitacji, gdyż NFZ nie finansuje terapii ruchowej metodą wskazaną przez lekarza specjalistę w stosownym zaświadczeniu. Organ wskazał, że strona może skorzystać z usług Wiodącego Ośrodka Koordynacja - Rehabilitacyjno - Opiekuńczego świadczącego wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, zupełnie pomijając fakt – co akcentuje zarówno Pani Kamila Piwowarska jak i RzPDz, że ośrodek nie dysponuje wolnymi miejscami, nie zapewnia rehabilitacji metodą wskazaną przez lekarza specjalistę, a także to, że tego rodzaju zajęcia nie są zajęciami w ramach specjalistycznych usług opiekuńczych, o które wnioskowała strona.

Zgodnie z paragrafem 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych istnieją m. in. następujące rodzaje specjalistycznych usług opiekuńczych - rehabilitacja fizyczna i usprawnianie zaburzonych funkcji organizmu w zakresie nieobjętym przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. Nr 210, poz. 2135, z późn. zm.):

- a) zgodnie z zaleceniami lekarskimi lub specjalisty z zakresu rehabilitacji ruchowej lub fizjoterapii,
- b) współpraca ze specjalistami w zakresie wspierania psychologiczno-pedagogicznego i edukacyjno-terapeutycznego zmierzającego do wielostronnej aktywizacji osoby korzystającej ze specjalistycznych usług.

Specjalistyczne usługi są świadczone przez osoby posiadające kwalifikacje do wykonywania zawodu: pracownika socjalnego, psychologa, pedagoga, logopedy, terapeuty zajęciowego, pielęgniarki, asystenta osoby niepełnosprawnej, opiekunki środowiskowej, specjalisty w zakresie rehabilitacji medycznej, fizjoterapeuty lub innego

dokumenty pozwoli na prawidłowe ustalenie uprawnienia strony do przyznania usług w zakresie rehabilitacji fizycznej lub usprawniania zaburzonych funkcji organizmu syna [redacted]. Postępowanie organu I instancji prowadzone być winno w oderwaniu od podejmowanych przez rodzinę działań w zakresie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, albowiem – co wytłumaczono powyżej – nie mają one związku ze specjalistycznymi usługami opiekuńczymi.

Ponadto wskazać należy, iż wydanie przez Kolegium decyzji administracyjnej rozstrzygającej co do istoty sprawy nie jest możliwe z uwagi na konieczność ustalenia przez organ I instancji niezbędnego dla syna strony wymiaru specjalistycznych usług opiekuńczych, także w kontekście posiadanego na ten cel budżetu Gminy. Decyzja przyznająca prawo do specjalistycznych usług opiekuńczych wydawana jest wszakże w drodze uznania administracyjnego i opiera się na możliwościach danego samorządu, które ten winien przeanalizować w danym postępowaniu administracyjnym.

Niezależnie od powyższego Kolegium nie podziela stanowiska co do zaniechania przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego, odnoszącego się do osoby syna strony – [redacted]. Znajdujący się w aktach sprawy formularz rodzinnego wywiadu środowiskowego przeprowadzonego dnia 27.11.2017 r. zawiera ocenę sytuacji rodziny i wnioski pracownika socjalnego, które dotyczą obojga dzieci strony – [redacted]. Trudno zatem przyjąć, że przed wydaniem kwestionowanej decyzji administracyjnej organ zaniechał obowiązku przeprowadzenia wywiadu środowiskowego ze stroną i naruszył tym samym art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w rozstrzygnięciu.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10. Sprzeciw od decyzji wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, Plac Stefana Batorego 4.

Otrzymują:

1. Pani Kamila PIWOWARSKA, [redacted] 7-7 [redacted] Goleniów Członek:

2. Burmistrz Gminy Goleniów, Plac Lotników 1, 72-100 Goleniów + akta I instancji Członek:

3. Pan Marek Michalak – Rzecznik Praw Dziecka, ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa

4. a/a

Przewodniczący:



[Handwritten signature in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]